

vonnis

RECHTBANK NOORD-HOLLAND

Civiel recht

Zittingsplaats Haarlem

Zaaknummer: C/15/326167 / HA ZA 22-180

Vonnis van 5 juli 2023 (bij vervroeging)

in de zaak van

WIM DANKBAAR,

te Leiderdorp,
eisende partij,
hierna te noemen: Dankbaar,
advocaat: mr. M. Helmantel te Sappemeer,

tegen

1. FA'EK MUSTAFA,

te Rotterdam,
hierna te noemen: Mustafa,
advocaat: mr. Y. Moszkowicz te Utrecht,

2. MR. M.J. HOOGENDOORN,

te Utrecht,
hierna te noemen: mr. Hoogendoorn,
advocaat: mr. M.J. Hoogendoorn te Utrecht,
gedaagde partijen,

Afzonderlijk zullen gedaagden Mustafa en mr. Hoogendoorn worden genoemd.

De zaak in het kort

Dankbaar vordert een tussen hem en Mustafa gewezen vonnis te herroepen, omdat Mustafa in die procedure valse verklaringen in het geding heeft gebracht. Tijdens die procedure werd Mustafa bijgestaan door mr. Hoogendoorn. Dankbaar vordert ook verklaringen voor recht dat Mustafa en mr. Hoogendoorn onrechtmatig hebben gehandeld. De rechtbank wijst de vordering tot herroeping af, omdat de verklaringen geen rol hebben gespeeld bij de beoordeling van die zaak. Omdat een herroepingsprocedure zich niet leent voor de gevorderde verklaringen voor recht wordt Dankbaar in die vorderingen niet-ontvankelijk verklaard.

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- het incidenteel vonnis van 11 mei 2022
- de conclusie van antwoord van de zijde van Mustafa
- de conclusie van antwoord van de zijde van mr. Hoogendoorn

- de mondelinge behandeling van 8 juni 2023, waarvan door de griffier aantekeningen zijn gemaakt.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

2. De feiten

2.1. Dankbaar houdt zich sinds 2009 bezig met een moordzaak uit 1999. Hij is ervan overtuigd dat de persoon die voor de moord is veroordeeld niet de dader is. Volgens Dankbaar is sprake van een doofpot, en zou Mustafa opheldering kunnen verschaffen. Sinds 2013 probeert Dankbaar Mustafa te bewegen tegenover Dankbaar een verklaring af te leggen over de moord.

2.2. Op 14 augustus 2017 heeft Mustafa aangifte tegen Dankbaar gedaan van stalking, bedreiging, valsheid in geschrifte, smaad en belediging.

2.3. Mustafa heeft in 2018 in kort geding een contactverbod, verwijdering van een aantal artikelen van de website van Dankbaar, een rectificatie en een voorschot op immateriële schadevergoeding gevorderd. Ter onderbouwing van zijn stelling dat Dankbaar een aantal zakelijke relaties van Mustafa heeft benaderd, heeft Mustafa op de zitting van 25 april 2018 verklaringen overgelegd van G.S. Gurwara, Salar Hama, Dekan Said en Hemen Hamarashid (hierna: Hamarashid).

2.4. Dankbaar heeft op 1 mei 2018 aangifte tegen Mustafa gedaan van meeneed, valsheid in geschrifte en het doen van een valse aangifte. In de aangifte staat het volgende:

“(…)

De heer Mustafa heeft tijdens dit kort geding opzettelijk en onder ede tegenover de rechter een drietal vragen valselijk beantwoord. Tevens heeft hij een viertal stukken ter overtuiging aangeleverd bij de rechtbank waarin zou moeten blijken dat Mustafa als gevolg van mijn handelen financiële schade heeft ondervonden. Deze stukken zijn vals. Mustafa heeft deze stukken aangeleverd met als oogmerk om deze als echt en onvervalst als bewijs bij zitting te dienen.

(…)”

2.5. De voorzieningenrechter van de rechtbank Noord-Holland heeft bij vonnis van 9 mei 2018 de vorderingen van Mustafa grotendeels toegewezen, op verbeurte van een dwangsom van € 1.000,00 per dag voor iedere overtreding van de veroordelingen tot een maximum van € 100.000,00 is bereikt. Daarbij is Dankbaar tevens veroordeeld tot betaling aan Mustafa van een voorschot van € 5.000,00 op de immateriële schadevergoeding. In het vonnis van 9 mei 2018 staat het volgende:

“(…)”

2. Feiten

(…)”

2.23. *Ter zitting in het kader van onderhavig kort geding heeft Mustafa met diens instemming alsmede met instemming van zijn advocaat een verklaring onder ede afgelegd. In het proces-verbaal van dit verhoor is het volgende te lezen:*

'Ter zitting heeft de voorzieningenrechter aan Mustafa gevraagd of hij bereid is onder ede een verklaring als getuige af te leggen waarbij hem door de voorzieningenrechter een drietal vragen zal worden gesteld, te weten:

- 1) Weet u uit eigen waarneming iets over de moord op [naam slachtoffer] ?*
 - 2) Bent u getuige geweest van de moord op [naam slachtoffer]?*
 - 3) Heeft u ooit tegen iemand gezegd dat u getuige was van de moord op [naam slachtoffer]?*
- (...)*

De getuige Faek Mustafa, (...) antwoordt als volgt:

Vraag 1) Nee

Vraag 2) Nee

Vraag 3) Nee'

(...)

4. Overwegingen

(...)

4.6. (...) Ook heeft Dankbaar toegegeven dat hij met G.S. Gurwara contact heeft opgenomen, een zakelijke relatie van Mustafa. Uit de stukken van het dossier komt naar het oordeel van de voorzieningenrechter onvoldoende naar voren dat Dankbaar ook de overige genoemde relaties van Mustafa heeft benaderd.

(...)"

2.6. In de kortgedingprocedure was mr. Hoogendoorn de advocaat van Mustafa. Tegen het kortgedingvonnis is geen hoger beroep ingesteld.

2.7. De officier van justitie in het arrondissementsparket Noord-Holland heeft Dankbaar bij brief van 16 mei 2019 laten weten dat zijn aangifte tegen Mustafa is geseponeerd. In deze brief staat het volgende:

"(...)

Ik heb besloten dat er geen strafzaak komt tegen de heer Mustafa. Uit het onderzoek van de politie is gebleken dat er voor alle feiten waarvan u aangifte heeft gedaan onvoldoende wettig en overtuigend bewijs is.

Ten aanzien van de valsheid in geschrifte is uit onderzoek gebleken dat, zoals u stelt in uw aangifte, de verklaringen niet op schrift zijn gesteld door de getuigen zelf. Wel waren zij op de hoogte van de inhoud van de verklaringen en stonden zij achter de inhoud daarvan. Dat maakt dat er geen sprake is van valsheid in geschrifte.

(...)"

2.8. Op 15 november 2021 heeft Hamarashid tegenover Dankbaar verklaard dat hij de ter zitting van 25 april 2018 overgelegde verklaring niet heeft geschreven en niet heeft ondertekend.

2.9. Hamarashid heeft Dankbaar op 16 december 2021 een stuk verstrekt met de volgende inhoud:

"(...)

Hierbij verklaar ik faek mustafa Dat ik een verklaring heb geschreven namens hemen hamarashid En dat hemen niets van de zaak afweet en ook hier niets mee temaken heeft.

Faek mustafa

[handtekening]

(...)"

3. Het geschil

3.1. Dankbaar vordert (samengevat):

- I. een verklaring voor recht dat Mustafa willens en wetens onrechtmatig heeft gehandeld jegens Dankbaar door valse verklaringen in te brengen zowel in het kort geding met zaaknummer C/15/271865 / KG ZA 18-215 als in een strafrechtelijke aangifte,
- II. een verklaring voor recht dat Mustafa en mr. Hoogendoorn aansprakelijk zijn voor de schade die Dankbaar heeft opgelopen als gevolg van hun onrechtmatig handelen,
- III. het vonnis van de voorzieningenrechter van 9 mei 2018 te herroepen, dan wel te vernietigen, althans buiten werking te stellen,
- IV. Mustafa en mr. Hoogendoorn te verbieden het vonnis van 9 mei 2018 op welke manier dan ook ten uitvoer te leggen en hen te verbieden dwangsommen op te eisen en/of daarvoor beslag te leggen, althans het beslag op te heffen,
- V. Mustafa en mr. Hoogendoorn te veroordelen tot terugbetaling van het voorschot van € 5.000,00 en de proceskosten van de kortgedingprocedure.

3.2. Dankbaar legt aan de vorderingen onder I. en II. ten grondslag dat Mustafa en mr. Hoogendoorn jegens Dankbaar onrechtmatig hebben gehandeld. Dankbaar acht Mustafa en mr. Hoogendoorn aansprakelijk voor de schade die Dankbaar door hun onrechtmatig handelen lijdt. Het onrechtmatig handelen van Mustafa bestaat uit het doen van een valse aangifte tegen Dankbaar, valsheid in geschrifte, en het plegen van meened tijdens de kortgedingzitting van 25 april 2023. Verder bestaat het onrechtmatig handelen van Mustafa uit het op valse gronden aanzeggen van het verbeuren van dwangsommen en onrechtmatige beslaglegging. Dankbaar stelt dat mr. Hoogendoorn onrechtmatig jegens hem heeft gehandeld omdat mr. Hoogendoorn van de vervalste verklaringen op de hoogte was, althans op de hoogte had moeten zijn. Mr. Hoogendoorn heeft aldus valsheid in geschrifte gepleegd, onrechtmatig geprocedeerd en nodeloos schade toegebracht aan Dankbaar.

3.3. Aan de vordering III., IV. en V. legt Dankbaar ten grondslag dat het vonnis van 9 mei 2018 berust op bedrog door de wederpartij gepleegd, dan wel dat het vonnis berust op stukken waarvan de valsheid na het vonnis is erkend, dan wel dat Dankbaar na het vonnis stukken van beslissende aard in handen heeft gekregen die Mustafa en mr. Hoogendoorn hebben achtergehouden. Dankbaar heeft op 15 november 2021 navraag gedaan bij Hamarashid, van wie Mustafa in de kort geding procedure een verklaring had overgelegd ter onderbouwing van zijn stelling dat Dankbaar zakenrelaties van Mustafa had benaderd waardoor deze schade had geleden. Uit de transcriptie van dat gesprek blijkt dat Hamarashid de overgelegde verklaring niet heeft geschreven en ook niet heeft ondertekend. Ook heeft Hamarashid op 16 december 2021 Dankbaar een schriftelijke verklaring van Mustafa zelf verstrekt, waarin Mustafa aangeeft dat de tijdens de zitting in het geding gebrachte verklaring van Hamarashid is vervalst, aldus steeds Dankbaar.

3.4. Mustafa en mr. Hoogendoorn voeren verweer. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover nodig, nader ingegaan.

4. De beoordeling

4.1. Deze zaak betreft een herroeping in de zin van titel 10, eerste afdeling van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (artikelen 382 tm 389 Rv).

vorderingen I. en II.: verklaringen voor recht / aansprakelijkheid Mustafa en mr. Hoogendoorn

4.2. Uit de parlementaire geschiedenis blijkt, dat in de gevallen waarin de vordering tot herroeping krachtens artikel 382 wordt toegewezen, sprake zal zijn van onrechtmatig handelen van de wederpartij, indien deze bedrog in het geding heeft gepleegd¹. Dus alleen als de voor de herroeping aangevoerde gronden juist worden bevonden en het geding wordt heropend kan in de procedure de vraag aan de orde komen of Mustafa en/of mr. Hoogendoorn onrechtmatig tegenover Dankbaar hebben gehandeld. In de procedure waarin de herroeping wordt gevorderd is geen plaats voor zelfstandige vorderingen op grond van onrechtmatige daad. Dankbaar is dan ook niet-ontvankelijk wat betreft de vorderingen onder I. en II.

de gevorderde herroeping van het vonnis van 9 mei 2018

4.3. Op grond van artikel 382 Rv kan een vonnis dat kracht van gewijsde heeft worden herroepen als het berust op bedrog door de wederpartij in het geding gepleegd, het vonnis berust op stukken waarvan de valsheid na het vonnis is erkend of komen vast te staan, dan wel de partij die herroeping vordert stukken van beslissende aard in handen heeft gekregen die door toedoen van de wederpartij waren achtergehouden.

4.4. Uit rechtsoverweging 4.6. van het kortgedingvonnis blijkt dat de voorzieningenrechter slechts acht heeft geslagen op de verklaring van G.S. Gurwara, een zakelijke relatie van Mustafa, omdat Dankbaar tegenover de voorzieningenrechter heeft erkend dat hij Gurwara heeft benaderd. In rechtsoverweging 4.6. overweegt de voorzieningenrechter dat uit de dossierstukken onvoldoende naar voren komt dat Dankbaar de overige genoemde relaties van Mustafa heeft benaderd. Hieruit volgt dat de gestelde vervalste verklaringen geen rol hebben gespeeld bij de beoordeling in het kort geding. Omdat het vonnis van 9 mei 2018 niet berust op de verklaringen, is er geen goede grond aangevoerd voor de herroeping. De rechtbank komt in deze procedure dan ook niet toe aan de vraag of Mustafa en/of mr. Hoogendoorn tijdens het kort geding bedrog hebben gepleegd. De rechtbank gaat voorbij aan de suggestie van Dankbaar dat de verklaringen niettemin bij de beoordeling kunnen hebben meegespeeld, omdat alleen de in het vonnis gegeven motivering dragend is voor de genomen beslissing.

conclusie

4.5. De vordering onder III. om het vonnis van 9 mei 2018 te herroepen, te vernietigen of buitenwerking te stellen zal worden afgewezen. De vorderingen onder IV. en V zijn daarmee eveneens ongegrond. Ook deze vorderingen zullen worden afgewezen.

proceskosten

4.6. Dankbaar is de partij die ongelijk krijgt en hij zal daarom in de proceskosten worden veroordeeld. Tot aan dit vonnis worden de proceskosten aan de zijde van Mustafa en mr. Hoogendoorn als volgt vastgesteld:

- griffierecht Mustafa € 86,00

¹ Tweede Kamer, vergaderjaar 1999–2000, 26 855, nr. 3

- griffierecht mr. Hoogendoorn	€	1.301,00	
- salaris advocaat	€	1.196,00	(2,00 punten × € 598,00)
Totaal	€	2.583,00	

5. De beslissing

De rechtbank

- 5.1. verklaart Dankbaar niet-ontvankelijk in de vorderingen onder I. en II.,
- 5.2. wijst de overige vorderingen van Dankbaar af,
- 5.3. veroordeelt Dankbaar in de proceskosten, aan de zijde van Mustafa en mr. Hoogendoorn tot dit vonnis vastgesteld op € 2.583,00,
- 5.4. verklaart de proceskostenveroordeling uitvoerbaar bij voorraad.

Dit vonnis is gewezen door mr. W.S.J. Thijs en in het openbaar uitgesproken op 5 juli 2023.



VOOR FOTOKOPIE CONFORM
AFGEGEVEN
de griffier

